



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podala Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017 takto:

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017 **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako miestny orgán štátnej správy podľa § 2 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa §14 ods. 1 Správneho poriadku vo veci postavenia účastníka konania rozhodol, že **Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín, IČO: 36 672 254 nie je účastníkom konania** vo veci vydania povolenia o zmene stavby pred jej dokončením - predĺženie lehoty ukončenia vodnej stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona pre stavebníka Obec Oravská Lesná, Oravská Lesná 291, 029 57 Oravská Lesná, IČO: 00314722.

Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín (ďalej len „odvolateľ“) prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 23.01.2017 a následne podal voči nemu písomné odvolanie a to dňa 02.02.2017 osobne na Okresnom úrade Námestovo. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 06.03.2017.

Odvolaateľ v odvolaní okrem iného uvádza, že Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámil listom č. OU-NO-OSZP-2016/017521 zo dňa 14.11.2016 začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením - verejnou vyhláškou na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“.

K tomuto oznámeniu Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., podala v zákonom stanovenej lehote dňa 01.12.2016 podanie o zaradenie medzi účastníkov konania - list č. 3572/2016/tech. zo dňa 29.11.2016, v ktorom sú podrobne uvedené odôvodnenia, že Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. má právo byť účastníkom konania v konaní o zmene stavby pred jej dokončením stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ a má mať možnosť chrániť svoje práva.

K „Oznámeniu o začatí konania o priznaní účastníkov konania a o upustení od ústneho pojednávania“ č. OU-NO-OSZP-2016/017521-005 zo dňa 06.12.2016 - žiadosti o predloženie dokladov, dôkazov, listín, preukazujúcich, že v konaní o zmene stavby pred jej dokončením verejnou vyhláškou na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ je Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. účastníkom konania a priamo dotknutá, okrem tvrdení o skutočnostiach v liste č. 3572/2016/tech. zo dňa 29.11.2016 predložila v liste č. 3800/2016/tech. zo dňa 27.12.2016 nasledovné doklady a listiny:

- Hospodárska zmluva č. 1/1983 o prevode správy majetku vodovodu Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.12.1983
- Hospodárska zmluva č. 2/1983 o prevode správy majetku rekonštrukcia vodovodu Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.12.1983
- Hospodárska zmluva č. 1/86, (13/86) o prevode správy majetku ČOV Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.09.1986
- Hospodárska zmluva č. 26/87 o prevode správy majetku Kanalizácia Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.12.1987
- Hospodárska zmluva č. 1/90 o prevode správy majetku Vodovod a Kanalizácia Oravská Lesná IBV Bučina na SeVaK závod 02 Dolný Kubín zo dňa 01.12.1993
- Situácie z GIS + križovanie navrhovanej stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ - navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a je aj v súbehu s verejnou kanalizáciou vo vlastníctve OVS, a.s.

OVS, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom stavby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie Oravská Lesná a navrhovaná stavba „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ - navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a je aj v súbehu s verejnou kanalizáciou vo vlastníctve OVS, a.s. a takže je navrhovanou stavbou priamo dotknutá.

Správny orgán má povinnosť vnímať OVS, a.s. ako účastníka konania už len na základe tvrdenia. Správny orgán teda nemôže takúto osobu ako účastníka opomenúť, pretože takéto oprávnenie (resp. status) tejto osobe dáva samotný zákon o správnom konaní. Vlastnícke právo k verejnému vodovodu a verejnej kanalizácii, dotknutých stavbou „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ zakladá zákonný predpoklad účasti na konaní. Na základe uvedených skutočností žiadajú, aby stavebný úrad zaradil OVS, a.s. medzi účastníkov konania, priznal mu zodpovedajúce procesné práva a rozhodol aj vyhodnocoval ním namietané skutočnosti a doručoval mu rozhodnutia.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v rozhodnutí č. OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017, že Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. nie je účastníkom konania na siedmej strane, vyššie uvedenému stanovisku OVS, a.s., že „navrhovaná stavba „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ - navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a vo vlastníctve OVS, a.s., takže je navrhovanou stavbou priamo dotknutá“ uviedol nasledovné:

„Z predložených Hospodárskych zmlúv bolo zistené, že časť verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a ČOV Oravská Lesná prešla do správy resp. vlastníctva OVS, a.s., Dolný Kubín. OVS, a.s., nepredložila doklady, z ktorých by vyplynulo, že stavba kanalizácia a ČOV Oravská Lesná sa nachádza v susedstve pásma ochrany verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, alebo stavba je v susedstve ich technických zariadení. V priebehu konania sa nepreukázalo, že povolením zmeny stavby pred dokončením - predĺženie lehoty výstavby na predmetnú stavbu bude právne postavenie OVS, a.s. po vydaní rozhodnutia iné ako pred rozhodnutím.“

Toto tvrdenie považujú za nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko porovnaním zaslaných situácií jestvujúcej kanalizácie a vodovodu vo vlastníctve OVS, a.s. je zrejmé, že navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a je aj v súbehu s verejnou kanalizáciou vo vlastníctve OVS, a.s., takže je navrhovanou stavbou priamo dotknutá - stavba sa nachádza v susedstve pásma ochrany verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, je v susedstve zariadení vo vlastníctve OVS, a.s.

Je právom OVS, a.s., byť účastníkom konania a mať možnosť chrániť svoje práva. Je nepochopiteľné, prečo Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. v územnom a stavebnom konaní stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ nebolo doručené oznámenie o začatí územného a stavebného konania ani územné rozhodnutie a stavebné povolenie, keďže doteraz vo všetkých územných a stavebných konaniach všetkých iných stavieb v obci Oravská Lesná sú im tieto oznámenia a rozhodnutia vždy doručené v súlade so stavebným zákonom. Nemôžu súhlasiť, aby sa stavala v obci Oravská Lesná druhá ČOV z prostriedkov Európskej únie a Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky - toto považujú za plytvanie verejnými zdrojmi. Stavba „Zásobovanie vodou a kanalizácia oravského regiónu, etapa 2“, v rámci ktorej je už vybudovaná kanalizácia v obci Zákamenné, je vybudovaná z verejných zdrojov a nie je vo verejnom záujme schváliť a budovať v obci Oravská Lesná ďalšiu ČOV. Podľa ekonomického posúdenia je investične a prevádzkovo neporovnateľne výhodnejšie napojenie Oravskej Lesnej na už vybudovanú kanalizáciu v Zákamennom ako budovanie novej ČOV.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila **Obec Oravská Lesná** a to listom zo dňa 16.02.2017, v ktorom okrem iného uviedli, že odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu správneho orgánu zo dňa 16.01.2017, pod sp. zn.: OU-NO-OSZP-2017/001228, ktorým správny orgán rozhodol, že Oravská vodárenská spoločnosť a. s. Dolný Kubín nie je účastníkom konania s označením stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“.

Rozhodnutie správneho orgánu považujú za vecne správne a to aj vzhľadom na ich písomné stanovisko zo dňa 21.12.2016 zaslané správne orgánu, z ktorého vyplýva v súvislosti s poukázaním na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.3Sžp/24/2013 zo dňa 03.06.2014 v súvislosti s ustanovením § 14 ods. 1 Správneho poriadku, ktorý v ods. 1 uvádza, že „účastníkom konania je ten o koho právach, právom chránených záujmoch, alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, resp. účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch, alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času kým sa preukáže opak“. Ako v ich stanovisku uviedli, toto ustanovenie je potrebné vykladať tak, že účastníkom konania je tá osoba, ktorej práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, t. j., takéto rozhodnutie o právnych pomeroch sa musí priamo dotknúť právnej pozície inej osoby. Jedná sa teda o takú situáciu, keď rozhodovanie správneho orgánu môže ovplyvniť právnu pozíciu takejto osoby, ktorá sa domáha byť účastníkom konania, t. j. jej hmotnoprávne postavenie bude po vydaní rozhodnutia iné ako pred jeho vydaním. V tomto prípade je zrejmé, že Oravská vodárenská spoločnosť a. s. sa domáha byť účastníkom konania len z ekonomických dôvodov, pričom prípadné rozhodnutie v správnom konaní v súvislosti s vyššie označenou stavbou sa dotkne Oravskej vodárenskej spoločnosti a. s., len nepriamo - ekonomicky. Je na zamyslenie, že súkromná spoločnosť, ktorou je Oravská

vodárenská spoločnosť a. s., vo svojom odvolaní argumentuje tým, že nemôže súhlasiť „aby sa stavala v obci Oravská Lesná druhá ČOV z prostriedkov Európskej únie a štátneho rozpočtu SR, že toto považuje za plytvanie verejnými zdrojmi. Podľa ich názoru sa Oravská vodárenská spoločnosť snaží stať účastníkom konania, aby mohla toto správne konanie predĺžovať, spôsobovať obštrukcie, sledujúc svoje ekonomické záujmy.

Postup správneho orgánu v prípade nepriznania Oravskej vodárenskej spoločnosti a. s. Dolný Kubín statusu účastníka konania stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ považujú za správny a navrhujú, aby odvolanie Oravskej vodárenskej spoločnosti a. s. Dolný Kubín zo dňa 02.02.2017 bolo zamietnuté a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, č. OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017 bolo potvrdené.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania odvolateľa, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania do vydania napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi**, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 27.10.2016 od žiadateľa - Obce Oravská Lesná, Oravská Lesná 291, 029 57 Oravská Lesná, IČO: 00314722 doručená žiadosť o zmenu stavby pred jej dokončením na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ a to žiadosť o predĺženie lehoty výstavby. Dňom podania žiadosti bolo začaté konanie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením. K žiadosti bolo doložené oznámenie o začatí stavby č. 345/2010/AL1/3 zo dňa 15.07.2010, faktúra č. 07/2010 od dodávateľa stavebných prác – Milan Miterko, Pribišská 863, 029 57 Oravská Lesná zo dňa 02.08.2010 a rozhodnutie MŽP SR o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok pre Obec Oravská Lesná zo dňa 21.03.2016.

Stavebné povolenie na zriadenie vodnej stavby bolo vydané Obvodným úradom životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Námestove pod č.: 2008/00440/NO-Ha zo dňa 03.09.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.11.2008.

Zmena pozostáva zo zmeny termínu dokončenia stavby, kde pôvodne stanovený termín sa mení do 30.11.2019. Stavebník uviedol ako dôvod predĺženia lehoty výstavby schválenie financovania výstavby zo zdrojov NFP EU a zdĺhavý proces verejného obstarávania. Uvedená zmena nemení hlavné parametre stavby a podmienky jej povolenia.

Majetkoprávne vzťahy sa nemenia, stavba sa realizuje na území v pôvodnom rozsahu. Nemení sa ani charakter stavby.

Prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 68 a § 61 stavebného zákona a § 73 vodného zákona listom č.: OU-NO-OSZP-2016/017521 zo dňa 14.11.2016 oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o povolení zmeny stavby pred jej dokončením a zároveň to zverejnil aj formou verejnej vyhlášky. Vzhľadom k tomu, že podaná žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny stavby pred jej dokončením, upustil Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania a miestneho

získovania. Účastníci konania mohli svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Dňom doručenia bol deň zvesenia verejnej vyhlášky. V rovnakej lehote mali oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány a obec. Ak v určenej lehote svoje stanoviská neoznámili má sa za to, že so zmenou stavby pred jej dokončením súhlasia. Účastníci konania a dotknuté orgány boli listom zároveň upovedomení, že v zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 01.12.2016 bol na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie doručený list Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín č.: 3572/2016/tech. zo dňa 29.11.2016 o zaradenie medzi účastníkov konania a námietky a pripomienky k začatiu konania o zmene stavby pred jej dokončením na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“.

Vzhľadom na to, že v konaní sa vyskytli nové skutočnosti, špeciálny stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutím č.: OU-NO-OSZP-2016/017521-004 zo dňa 06.12.2016 prerušil konanie o zmene stavby pred jej dokončením - predĺženie lehoty výstavby na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ pre stavebníka Obec Oravská Lesná, Oravská Lesná 291, 029 57 Oravská Lesná, IČO: 00314722.

Odvolačný správny orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán v tejto časti konania **pochybil**, nakoľko vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol, dokedy predmetné konanie prerušuje a z akého dôvodu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konanie prerušuje do doby právoplatného rozhodnutia o priznaní resp. nepriznaní postavenia účastníka konania o zmene stavby pred dokončením. Avšak uvedenú skutočnosť opomenul uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia, čím sa uvedené **rozhodnutie stalo nepreskúmateľným**.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-NO-OSZP-2016/017521-005 zo dňa 06.12.2016 upovedomil v súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku známych účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania o priznaní postavenia účastníkov konania vo veci vydania rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením - predĺženie lehoty výstavby na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“. Zároveň vyzval Oravskú vodárenskú spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín na predloženie dokladov, dôkazov, listín, preukazujúcich v akých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach by

mohli byť vydaním rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením - predĺženie lehoty výstavby priamo dotknutí a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Ostatní účastníci konania a dotknuté orgány sa mohli s predloženými dokladmi oboznámiť na Okresnom úrade Námestovo, odbore starostlivosti o životné prostredie a uplatňovať všetky svoje práva v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia ako aj dôkazy a skutočnosti, ako podklady k vydaniu rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán **opomenul doručiť** uvedenú písomnosť Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Dolný Kubín.

Dňa 27.12.2016 bolo na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené listom zo dňa 21.12.2016 písomné stanovisko Obce Oravská Lesná zo dňa 21.12.2016 v ktorom je okrem iného uvedené, že im nebolo úradne doručené podanie Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. zo dňa 01.12.2016 o zaradení Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. ako účastníka do konania o zmene stavby pred jej dokončením, ktoré začalo na základe ich žiadosti zo dňa 27.10.2016. Správne konanie o zmene stavby pred jej dokončením sa týka iba jednej navrhovanej zmeny oproti stavebnému povoleniu, vydanému Obvodným úradom životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Námestove pod č. 2008/00440/NO-Ha zo dňa 03.09.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2008 a overenej projektovej dokumentácii, spočívajúcej len zo zmeny termínu dokončenia stavby, kde pôvodne stanovený termín sa mení na termín 30.11.2019.

Domnievajú sa, že Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. Dolný Kubín sa domáha byť účastníkom konania len z ekonomických dôvodov, aby bolo zabránené výstavbe ČOV a kanalizácie mimo premetu podnikania Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a aby táto spoločnosť znemožnila v rámci správneho konania nezávislú realizáciu a vybudovanie zo strany Obce Oravská Lesná predmetnej ČOV a kanalizácie, keďže Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. by nemala z toho žiadny profit. Aby mohla byť táto spoločnosť účastníkom konania musia byť splnené zákonom predpokladané podmienky, t.j. že k postaveniu účastníka konania nepostačuje len vlastnícke alebo iné práva k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená predovšetkým podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy účastníka môžu byť stavebným povolením dotknuté. V tejto súvislosti poukazujú na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/24/2013 zo dňa 03.06.2014. Zároveň poukazujú na ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku. Toto ustanovenie zákona je potrebné vykladať tak, že účastníkom konania je tá osoba, ktorej práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Táto časť definície sa vzťahuje na prípady, keď rozhodovanie o právnych pomeroch určitej osoby sa môže priamo dotknúť právnej pozície inej osoby. Vždy teda pôjde o situáciu, keď rozhodovanie správneho orgánu môže ovplyvniť právnu pozíciu tejto osoby, t.j. jej hmotnoprávne postavenie bude po vydaní rozhodnutia iné ako pred jeho vydaním. Z uvedeného vyplýva, že v právnej praxi teda nebude stačiť, ak sa vydané rozhodnutie dotkne konkrétnej osoby len nepriamo, napr. ekonomicky nie však právne. Nepostačí ani sprostredkovaný vplyv, alebo vplyv zasahujúci fakticky záujem osoby. Podľa ich názoru sa predmetné rozhodnutie môže týkať Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. len nepriamo, teda ekonomicky a nie právne, preto z vyššie uvedených dôvodov navrhujú, aby správny orgán rozhodol svojim rozhodnutím, že Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Dolný Kubín, IČO: 36 672 254 nepriznáva postavenie účastníka konania v konaní o zmene stavby pred jej dokončením na vodnú stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“.

Dňa 28.12.2016 bolo na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené listom č.: 3800/2016/tech. zo dňa 27.12.2016 písomné podanie Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. k „Oznámeniu o začatí konania o priznaní účastníkov konania a o upustení od ústneho pojednávania“ zo dňa 06.12.2016 - žiadosti o predloženie dokladov, dôkazov a listín, preukazujúcich, že v konaní o zmene stavby pred jej dokončením verejnou vyhláškou na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ je Oravská vodárenská

spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín účastníkom konania a priamo dotknutá a predložili nasledovné doklady a listiny:

- Hospodárska zmluva č. 1/1983 o prevode správy majetku vodovodu Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.12.1983
- Hospodárska zmluva č. 2/1983 o prevode a správy majetku rekonštrukcia vodovodu Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.12.1983
- Hospodárska zmluva č. 1/86, (13/86) o prevode a správy majetku ČOV Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.09.1986
- Hospodárska zmluva č. 26/87 o prevode a správy majetku Kanalizácia Oravská Lesná na SeVaK PR Žilina zo dňa 01.12.1987
- Hospodárska zmluva č. 1/190 o prevode a správy majetku Vodovod a kanalizácia Oravská Lesná IBV Bučina na SeVaK závod 02 Dolný Kubín zo dňa 01.12.1993
- Situácia z GIS + križovanie navrhovanej stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ - navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu vo vlastníctve OVS, a.s..

Okrem uvedených hospodárskych zmlúv Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. prevádzkuje v obci Oravská Lesná verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, vybudovanú vo svojom investorstve. Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom stavby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie Oravská Lesná a navrhovaná stavba „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ - navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu vo vlastníctve OVS, a.s., takže je stavbou priamo dotknutá. Na základe uvedených skutočností žiadali, aby stavebný úrad zaradil OVS, a.s., medzi účastníkov konania, priznal mu zodpovedajúce procesné práva aj vyhodnocoval ním namietané skutočnosti a doručoval mu rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-NO-OSZP-2016/017521-005 zo dňa 29.12.2016 **dodatočne** upovedomil v súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku Oravskú vodárenskú spoločnosť, a.s., Dolný Kubín o začatí konania o priznaní postavenia účastníkov konania vo veci vydania rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením - predĺženie lehoty výstavby na stavbu „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“. Zároveň vyzval Oravskú vodárenskú spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín na predloženie dokladov, dôkazov, listín, preukazujúcich v akých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach by mohli byť vydaním rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením - predĺženie lehoty výstavby priamo dotknutí a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Ostatní účastníci konania a dotknuté orgány sa mohli s predloženými dokladmi oboznámiť na Okresnom úrade Námestovo, odbore starostlivosti o životné prostredie a uplatňovať všetky svoje práva v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia ako aj dôkazy a skutočnosti, ako podklady k vydaniu rozhodnutia.

Dňa 11.01.2017 bolo na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené listom č.: 42/2017/tech. zo dňa 10.01.2017 písomné stanovisko Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. k „Oznámeniu o začatí konania o priznaní účastníkov konania a o upustení od ústneho pojednávania“ zo dňa 29.12.2016 a žiadosti o predloženie dokladov, dôkazov a listín, preukazujúcich v akých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach by mohla byť priamo dotknutá. Uviedli, že doklady, dôkazy, listiny predložili v liste a prílohách listu č. 3800/2016/tech. zo dňa 27.12.2016, ktorý bol osobne odovzdaný na Okresnom úrade Námestovo, odbore starostlivosti o životné prostredie dňa 28.12.2016. Požadujú, aby bolo zvolané dôkazné konanie a na toto konanie bola Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. prizvaná.

Následne prvostupňový správny orgán vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie číslo: OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017, ktorým podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku rozhodol, že Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín, IČO: 36 672 254 nie je účastníkom konania vo veci vydania povolenia o zmene stavby pred jej dokončením - predĺženie lehoty ukončenia vodnej stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“ podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona pre stavebníka Obec Oravská Lesná, Oravská Lesná 291, 029 57 Oravská Lesná, IČO: 00314722.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán **pochybil pri doručovaní listových zásielok** účastníčke konania Ing. Danici Galvánkovej, Pod Sadom 68, 010 04 Žilina, nakoľko už prvá doručovaná listová zásielka sa vrátila správne mu orgánu neprevzatá späť s tým, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Napriek uvedenému všetky písomnosti vrátane odvolaním napadnutého rozhodnutia naďalej doručoval na uvedenú adresu. Prvostupňový správny orgán sa mal pokúsiť zistiť adresu pobytu Ing. Danici Galvánkovej prostredníctvom príslušného oddelenia OO PZ s poukazom na zákonné ustanovenia o súčinnosti.

V súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku **o začatí konania správny orgán upovedomí** všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán **povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť**, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť **taktiež opomenul**.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie **neoboznámil** účastníkov konania so všetkými podkladmi pre vydanie rozhodnutia, neoboznámil ich s obsahom písomnosti Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s., č.: 3800/2016/tech. zo dňa 27.12.2016 a č.: 42/2017/tech. zo dňa 10.01.2017 a taktiež ich neoboznámil s obsahom písomného stanoviska Obce Oravská Lesná zo dňa 21.12.2016 a nedal im možnosť v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Zo strany konajúceho prvostupňového správneho orgánu **došlo k porušeniu** zákonných ustanovení § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bez toho, aby v súlade s platnou legislatívou pred samotným vydaním rozhodnutia umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, priamo odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ale aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Pri posudzovaní toho, či môže byť dotknutý na svojich právach a či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania.

V súlade s § 14 ods. 2 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon takéto postavenie priznáva, v danom konaní je to ustanovenie § 59 stavebného zákona, t.j. účastníkmi stavebného konania sú stavebník; osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k

pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov; stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Správny orgán má povinnosť, aby každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznať postavenie účastníka konania (o tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie), a takto s ním zaobchádzať dovedy, kým sa preukáže opak.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Niektoré subjekty môžu vystupovať v stavebnom konaní o povolení vodnej stavby alebo zmeny stavby pred jej dokončením **ako účastníci konania**, ak majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, ako je uvedené v § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a to napríklad v konaní o povolenie vodnej stavby tretej osobe, ktorá je pozemkom alebo povoľovanou stavbou v susedstve pásma ochrany verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, alebo povoľovaná stavba je v susedstve technických zariadení napr. vodojemu, úpravne vody, čistiarne odpadových vôd, prečerpávacie stanice a pod. V zmysle uvedeného **za účastníka je možné považovať každého, ktorého právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné ako pred rozhodnutím.**

Podľa právneho názoru **Ústavného súdu Slovenskej republiky** v náleze z 13. januára 2011, č. k. II. ÚS 197/2010-52: „základným kritériom pre posúdenie účasti je predovšetkým **dopad účinkov postupu orgánu štátnej moci** (súdu alebo orgánu verejnej správy) alebo jeho rozhodnutia na základné práva, ktoré má takáto osoba zaručené v ústave alebo prostredníctvom medzinárodnej zmluvy.“ Je teda potrebné prihliadať aj na osoby, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Znakom účastníka konania je hmotno-právny pomer k veci, ktorá je predmetom konania. Správny orgán je povinný spresňovať okruh účastníkov počas celého konania.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu sa prvostupňový správny orgán **nedostatočne zaoberal** predloženými podkladmi a dôkazmi Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. vo vzťahu k ich účasti v predmetnom konaní vrátane predloženej situácie z GIS + križovanie navrhovanej stavby „ORAVSKÁ LESNÁ ČOV A KANALIZÁCIA“, z ktorej vyplýva, že navrhovaná kanalizácia križuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu vo

vlastníctve Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s.. V tejto časti konania **absentuje správna úvaha** prvostupňového správneho orgánu a vysporiadanie sa s uvedenou pripomienkou a dôkazom. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov **sa nestotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu**, že „práva Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s. nie sú a nemôžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) a jej právna pozícia sa rozhodnutím vo veci nezmení.“

Uvedené pochybnosti vo veci zistenia skutkového stavu je nevyhnutné odstrániť, aby konajúci prvostupňový správny orgán mohol spoľahlivo a v súlade so zákonom **určiť okruh účastníkov predmetného konania. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne, bez dostatočne zisteného skutkového stavu.**

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona môže stavebný úrad v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov konania a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď **účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi**, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne aj iným spôsobom v mieste obvyklým.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Postup v konaní orgánov štátnej vodnej správy upravuje ustanovenie § 73 vodného zákona, pričom podľa § 73 ods. 1 sa na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní. Z uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa

všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok **nezákonnosť jeho rozhodnutia**. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely**.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku), v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotno-právne. Správny orgán je povinný dodržiavať zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku a ďalej konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach (§ 32 a § 36 Správneho poriadku) spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku). Táto zásada vyslovuje

požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci. Správny orgán je povinný zistiť právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v koho prospech svedčia.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolačí správny orgán pri preskúmaní podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie postupoval podľa ustanovenia § 53 a nasl. Správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 56 Správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

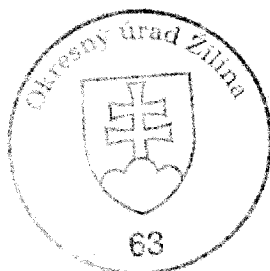
Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.


V zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné **rozhodnutie** Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2017/001228 zo dňa 16.01.2017 **zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie** a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil nedostatky, na ktoré odvolací orgán upozornil v odôvodnení svojho rozhodnutia a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.




JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

